



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: St-119/2024-10

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, Varaždin, Graberje 1, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, radi otvaranja stečajnoga postupka nad društvom dužnika HORVAT I d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 21506833086, iz Selnika, Ulica Ruđera Boškovića 16, izvan ročišta 26. rujna 2024.

### riješio je

I. U prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka dužniku HORVAT I d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 21506833086, iz Selnika, Ulica Ruđera Boškovića 16, temeljem odredbe čl. 118. st. 1. i st. 2. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a), imenuje se s danom 26. rujna 2024.

privremeni stečajni upravitelj  
Mateo Puljić, iz Splita, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je zaštititi i održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine, dužan je ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te će privremeni stečajni upravitelj ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom dužnika i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije stečajnog dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno, tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno, članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

III. Određuje se da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenoga stečajnoga upravitelja.

IV. Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju u roku od 15 dana od zaprimanja ovog rješenja dostaviti u spis pisano izvješće u kojem će se očitovati da li, u konkretnom slučaju, postoji razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, da navede da li društvo dužnika ima imovinu te da ukoliko postoji imovina dužnika da ispita mogu li se tom imovinom namiriti troškovi postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin 29. ožujka 2024. podnijela je ovome sudu zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka nad trgovačkim društvom HORVAT I d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, iz Selnika, Ulica Ruđera Boškovića 16, pa je stoga sud 10. svibnja 2024. donio oglas poslovni broj St-119/2024-5 kojim je, između ostalog, pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od dostave ovog oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom te da predujme sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka u iznosu od 663,61 eura.

2. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin podnijela je ovome sudu 5. lipnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad navedenim društvom dužnika, u kojem je navedeno da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 49.173,35 eura, da kod dužnika postoji stečajni razlog iz razloga što je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka, a da je prema podacima iz bilance dužnika na dan 31. prosinca 2022. razvidno da je porezni dužnik iskazao podatke o imovini.

3. Radi navedenoga sud je rješenjem poslovni broj St-119/2024-7 od 3. rujna 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak nad spomenutim dužnikom, pokrenuo je prethodni postupak, te je, između ostalog, odredio ročište radi očitovanja o tom prijedlogu za 25. rujna 2024.

4. Na navedeno ročište pristupila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Ivica Horvat koji je, u bitnome, naveo da je on jedini član društva i jedini član uprave društva dužnika kojeg je osnovao 2009., da se dužnik bavio poslovima šivanja gornjišta za obuću, da se taj posao obavljao u unajmljenom prostoru na adresi Ruđera Bošković 16c, Selnik, da su strojevi kojima se taj posao obavljao bili djelomično u njegovom vlasništvu, a djelomično u vlasništvu društva dužnika, ali da je još prije nastupanja blokade žiro-računa dužnik te strojeve prodao njemu za iznos od 65.000,00 eura plus porez na dodanu vrijednost i da je sa navedenim novcem dužnik njemu vratio pozajmice koje je on dao društvu, a sve temeljem Ugovora o pozajmicama koje su evidentirane u dokumentaciji društva, a koja je predana u spis. Direktor dužnika je naveo da su točni podaci Financijske agencije iz njezinog zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka od 29. ožujka 2024. i da je točno da je na taj dan

društvo dužnika u neprekidnoj blokadi 120 dana s iznosom blokade od oko 87.400,00 eura, da je blokada računa i dalje prisutna te da je do poteškoća u poslovanju društva došlo početkom 2023. kada je dužnik izgubio dugogodišnjeg poslovnog partnera trgovačko društvo Finesa Konzors iz Donjeg Ladanja, da je nakon toga on uspio pronaći novog partnera, i to, trgovačko društvo Alp Schuhe iz Linza, da je za to društvo dužnik, također, obavljao poslove šivanja gornjišta obuće te da je ta suradnja trajala do srpnja 2023. nakon čega je navedeni poslovni partner dužniku prestao dostavljati materijal. Direktor društva dužnika je naveo da je pokušavao pronaći novog poslovnog partnera, međutim, da to nije uspio, da je to dovelo do nemogućnosti plaćanja obveza i do blokade žiro-računa 1. studenoga 2023. od kada je taj račun u neprekidnoj blokadi, a da dužnik nije vlasnik niti nekretnina, a niti pokretnina, da su dva vozila bila korištena putem ugovora o leasingu, te da je leasing društvo ista preuzeo, da je za strojeve koje mu je dužnik prodao 10. listopada 2023. navedeni kupoprodajni iznos utrošen za djelomično vraćanje obveza društva prema njemu temeljem danih pozajmica, da je poslove računovodstva dužnika vodilo trgovačko društvo Finesa iz Varaždina, da dužnik nema više zaposlenih, da nema mogućnosti da se nastavi predmetno poslovanje i otplati navedeni dug.

5. Zamjenica Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu Tanja Purić Stamenković na navedenom je ročištu ostala kod prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, te je ujedno predložila da se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj iz razloga što iz dokumentacije iz spisa, i to, konkretno, bilance na dan od 31. prosinca 2022. razvidno da dužnik ima iskazanu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu.

6. Odredbom čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 1. i t. 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne te da sud može osobito imenovati privremenoga stečajnoga upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnoga upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano je da ako sud imenuje privremenoga stečajnoga upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnoga upravitelja, da je u slučaju iz st. 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan zaštititi i održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine te da je dužan ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Odredbom čl. 119. st. 3. i st. 5. SZ-a propisano je da sud može zatražiti od privremenoga stečajnoga upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, te da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno, tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno, članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti

mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

7. Nadalje, odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, odnosno, s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok je odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a određeno da se na privremenoga stečajnoga upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

8. Zbog navedene nepodudarnosti sadržaja iskaza direktora dužnika u svezi nepostojanja imovine dužnika u odnosu na spomenute podatke iz dokumentacije dostavljene uz prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnoga postupka (godišnji financijski izvještaj za poduzetnika), sud je odlučio da se društvu dužnika imenuje privremeni stečajni upravitelj, a radi ispitivanja činjenice mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi kako ovog prethodnog, tako i eventualno otvorenoga stečajnoga postupka, odnosno, mogu li se eventualno namiriti tražbine vjerovnika. Stoga je temeljem citiranih odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 1. i t. 2. SZ-a, čl. 119. st. 1., st. 2., st. 3. i st. 5. SZ-a, te na osnovi odredbe čl. 84. st.1. SZ-a i čl. 119. st. 6. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 26. rujna 2024.

Sudac:  
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) od dostave rješenja.

DNA:

Privremeni stečajni upravitelj Mateo Puljić, iz Splita, Vesanovićeve 13,

Sudski registar ovoga suda - elektronski,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-3086c-f56d0**

Kontrolni broj: **0bbbf-0fa47-3eaa9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.